



## **OPIS TIROCINI**

**a.a. 2024-25**

### **PREMESSA**

A partire dall'a.a. 2024/2025, le schede OPIS relative ai tirocini sono state somministrate tramite la piattaforma *Easy Clinical Training*. Gli studenti hanno potuto accedere al questionario solo dopo aver completato integralmente le ore previste per ciascuna tipologia di tirocinio e successivamente alla compilazione del libretto di valutazione da parte del tutor. Le domande sono state definite e implementate dalla Commissione Tirocini tenendo conto delle specificità del CdLM in Medicina e Chirurgia del nostro Ateneo e in coerenza con le Linee Guida AVA3, e sono state approvate dal Consiglio di Corso di Laurea in data 25/07/2024.

È stato pienamente garantito l'anonimato delle risposte: il sistema non consente in alcun modo di risalire all'identità degli studenti che hanno compilato i questionari. Al contempo, la piattaforma è strutturata in modo tale da rendere obbligatoria la compilazione delle schede OPIS per la conclusione del percorso di tirocinio; in assenza della compilazione, infatti, non è possibile procedere alla verbalizzazione. Ciò assicura la completezza e l'affidabilità del dataset raccolto.

I dati estrapolati dalla piattaforma sono stati analizzati in modo aggregato e per singoli tutor, differenziando i risultati inerenti ai tirocini professionalizzanti svolti dal II al V anno dal tirocinio pratico valutativo (TPV) abilitante svolto a partire dal VI anno.

### **DOMANDE SOMMINISTRATE**

1. In generale, le attività pratiche svolte nel tirocinio sono state coerenti con gli obiettivi del percorso formativo?
2. Nel Regolamento dei Tirocini, la descrizione degli obiettivi formativi e delle competenze da acquisire durante l'attività di tirocinio era chiara?
3. Il tempo dedicato a ciascuna rotazione di tirocinio è stato adeguato per il raggiungimento degli obiettivi formativi?
4. Quanti studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia erano mediamente assegnati contemporaneamente allo stesso tutor?
5. I tutor sono stati disponibili per chiarimenti e spiegazioni?
6. I tutor hanno stimolato l'interesse verso la disciplina?
7. Sei stata/o coinvolto/a dai tutor nelle attività di reparto?
8. Ritieni di esserti integrato/a nel gruppo del reparto o del laboratorio frequentato?
9. Il tutor ha compilato e vidimato il libretto completo di valutazione entro le scadenze previste?
10. Qual è il grado di soddisfazione complessiva delle attività di tirocinio svolte?
11. Quanto ritieni sia stata utile per la tua formazione l'attività di tirocinio?

**Numero totale schede compilate: 5615**

**Numero totale tutor valutati: 303 per tirocini professionalizzanti; 228 per TPV**



## TIROCINI PROFESSIONALIZZANTI II-V anno

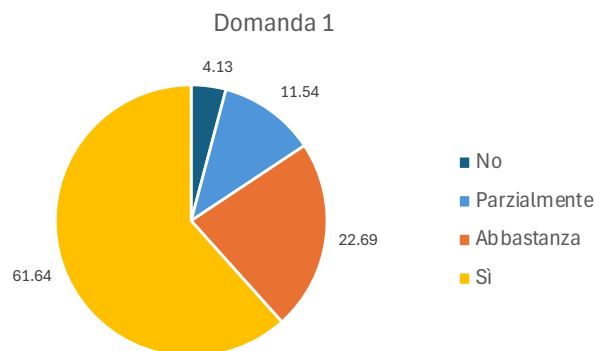
### ANALISI PER DATI AGGREGATI - DOMANDE

La piattaforma fornisce in primo luogo i dati aggregati che sono stati analizzati per ottenere una visione complessiva dell'andamento delle attività di tirocinio. A tal fine, si riportano di seguito i grafici a torta relativi a ciascuna domanda del questionario.

Per ogni quesito, inoltre, sono state aggregate le risposte positive e calcolati specifici parametri di interesse, utili a valutare in modo oggettivo il livello di qualità delle attività di tirocinio svolte (soglia critica: < 70%).

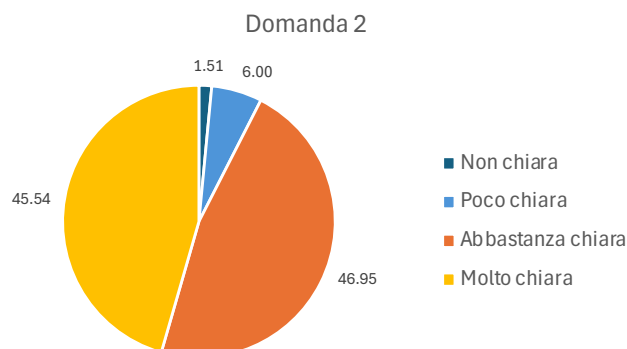
DOMANDA 1: In generale, le attività pratiche svolte nel tirocinio sono state coerenti con gli obiettivi del percorso formativo?

Risposte "Abbastanza" + "sì" = 84.33%



DOMANDA 2: Nel Regolamento dei Tirocini, la descrizione degli obiettivi formativi e delle competenze da acquisire durante l'attività di tirocinio era chiara?

Risposte "Abbastanza chiara" + "Molto chiara" = 92.49%

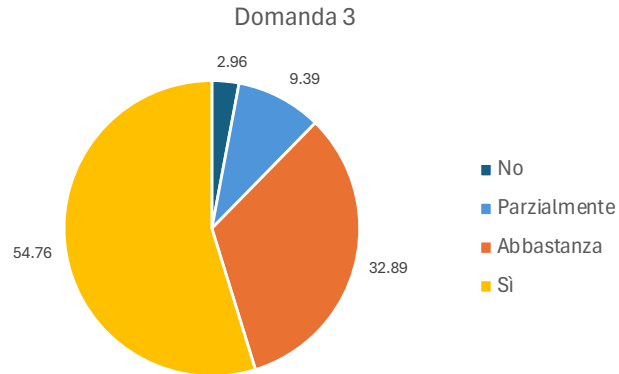




***TIROCINI PROFESSIONALIZZANTI E ABILITANTI***

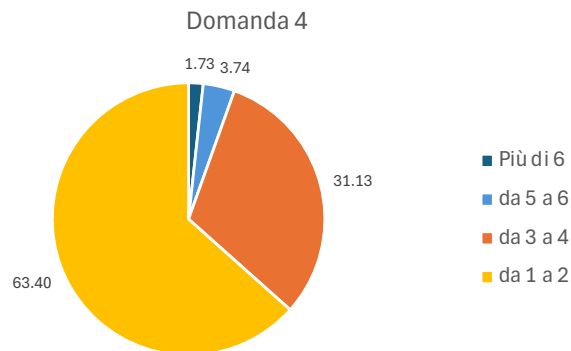
DOMANDA 3: Il tempo dedicato a ciascuna rotazione di tirocinio è stato adeguato per il raggiungimento degli obiettivi formativi?

Risposte "Abbastanza" + "Sì" = 87.85%



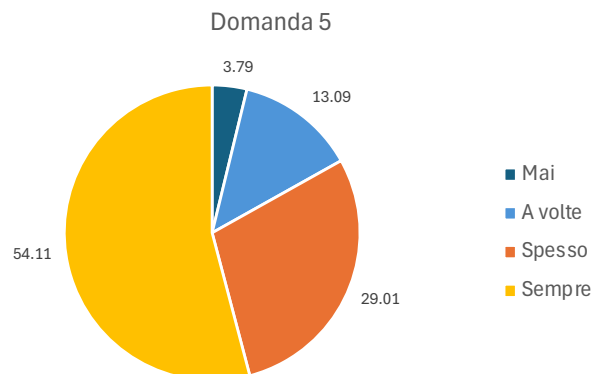
DOMANDA 4: Quanti studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia erano mediamente assegnati contemporaneamente allo stesso tutor?

Risposte "da 1 a 2" + "da 3 a 4" = 94.53%



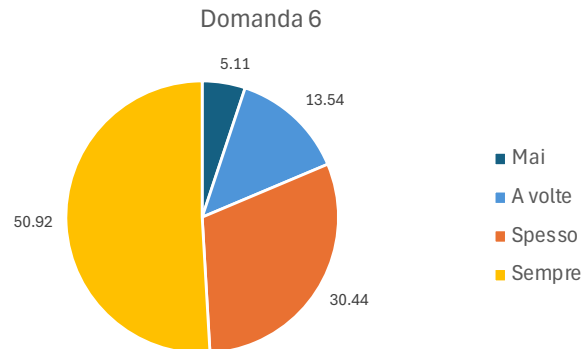
DOMANDA 5: I tutor sono stati disponibili per chiarimenti e spiegazioni?

Risposte "Spesso" + "Sempre" = 83.12%

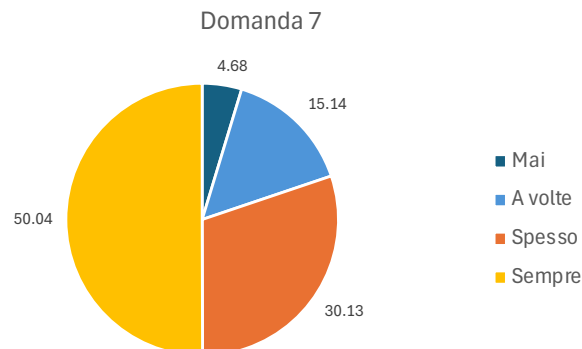




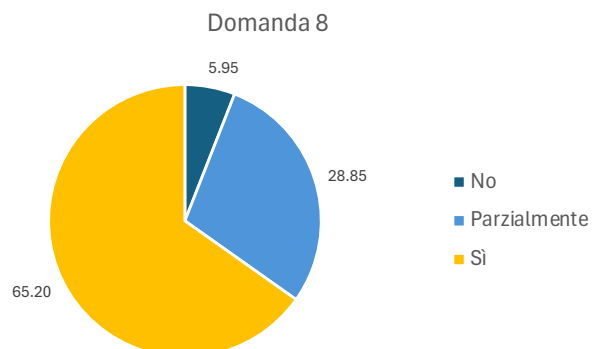
DOMANDA 6: I tutor hanno stimolato l'interesse verso la disciplina?  
Risposte "Spesso" + "Sempre" = 81.36%



DOMANDA 7: Sei stata/o coinvolto/a dai tutor nelle attività di reparto?  
Risposte "Spesso" + "Sempre" = 80.17%



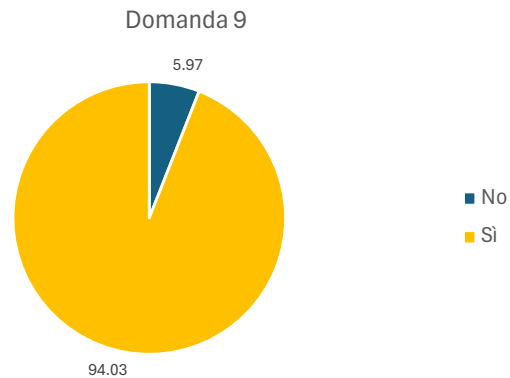
DOMANDA 8: Ritieni di esserti integrato/a nel gruppo del reparto o del laboratorio frequentato?  
Risposte "Parzialmente" + "Sì" = 94.05%





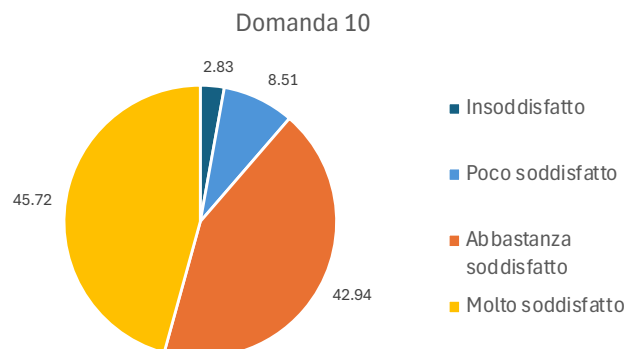
DOMANDA 9: Il tutor ha compilato e vidimato il libretto completo di valutazione entro le scadenze previste?

Risposte "Sì" = 94.03%



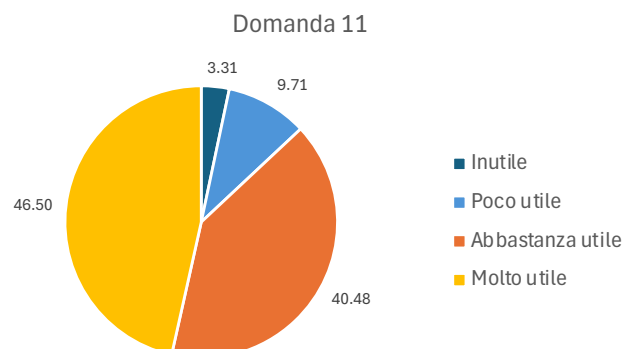
DOMANDA 10: Qual è il grado di soddisfazione complessiva delle attività di tirocinio svolte?

Risposte "Abbastanza soddisfatto" + "Molto soddisfatto" = 88.66%



DOMANDA 11: Quanto ritieni sia stata utile per la tua formazione l'attività di tirocinio?

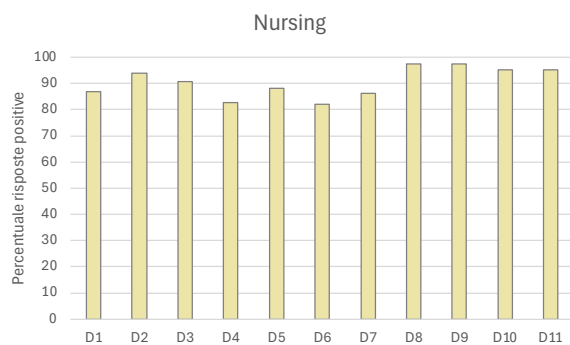
Risposte "Abbastanza utile" + "Molto utile" = 86.88%





## ANALISI DATI AGGREGATI - TIROCINI

L'analisi dei dati aggregati per ciascun tirocinio evidenzia, per tutte le domande, percentuali medie di risposte positive sempre superiori al 70%, a conferma di un livello complessivamente elevato di soddisfazione degli studenti. Si rileva un'unica criticità puntuale per la domanda 6 ("I tutor hanno stimolato l'interesse verso la disciplina?"), limitata al tirocinio del V anno – I semestre, area dei servizi. L'analisi dettagliata dei risultati è riportata nell'**Allegato 1**. Di seguito sono presentati i dati riassuntivi dei tirocini, organizzati in base all'anno di corso e al semestre di erogazione.



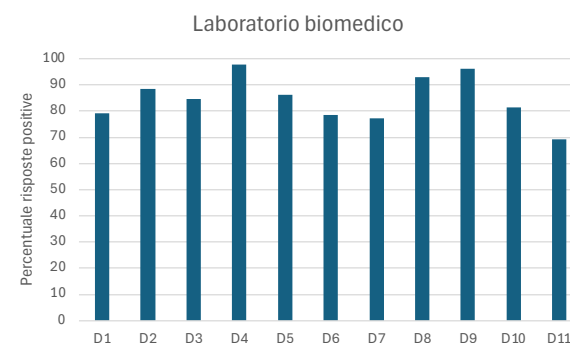
### II anno – II semestre

#### Nursing

Tutor valutati: 35

Schede compilate: 358

Media soddisfazione tot. domande: 90.59%



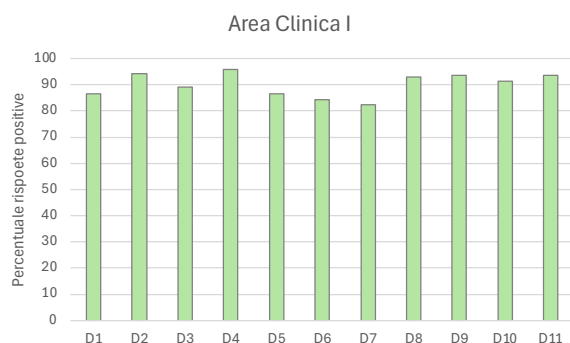
### III anno – I semestre

#### Lab. Biomedico

Tutor valutati: 19

Schede compilate: 389

Media soddisfazione tot. domande: 84.77%



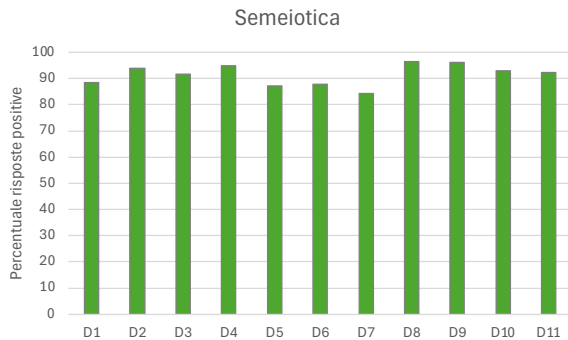
### III anno – II semestre

#### Area Clinica I (Cardiorespiratorio)

Tutor valutati: 44

Schede compilate: 384

Media soddisfazione tot. domande: 90.06%



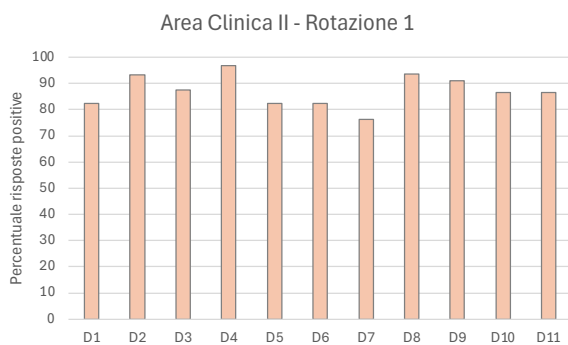
**III anno – II semestre**

**Semeiotica**

Tutor valutati: 52

Schede compilate: 380

Media soddisfazione tot. domande: 91.49%



**IV anno – I semestre**

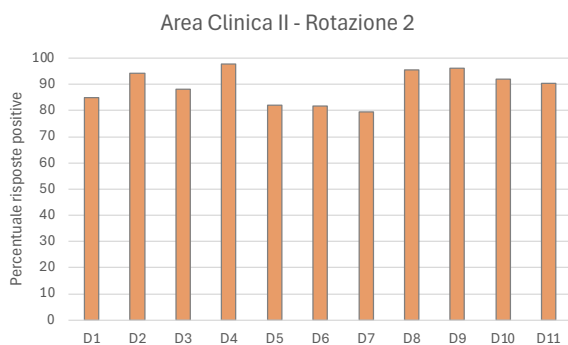
**Area Clinica II – Rotazione 1**

(Gastroenterologia, Chirurgia App. Digerente, Endocrinologia, Endocrinochirurgia)

Tutor valutati: 19

Schede compilate: 380

Media soddisfazione tot. domande: 87.2%



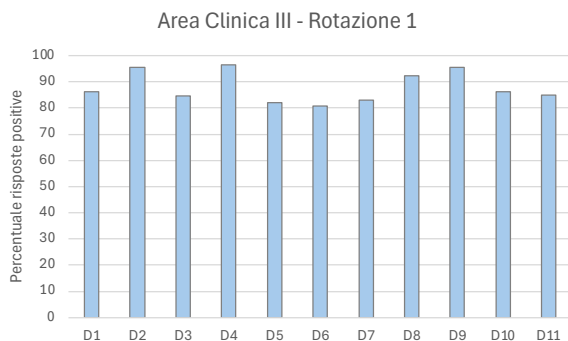
**IV anno – I semestre**

**Area Clinica II – Rotazione 2** (Malattie Infettive, Dermatologia, Nefrologia, Urologia)

Tutor valutati: 18

Schede compilate: 380

Media soddisfazione tot. domande: 89.33%



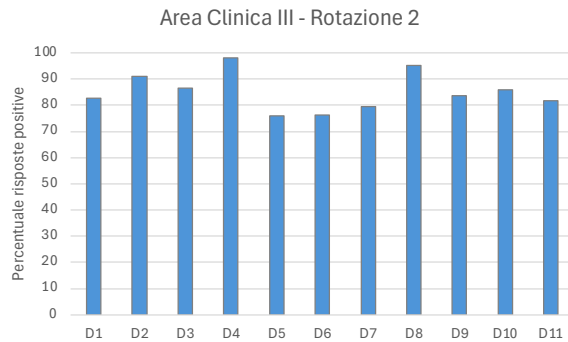
**IV anno – II semestre**

**Area Clinica III – Rotazione 1** (Neurologia)

Tutor valutati: 14

Schede compilate: 360

Media soddisfazione tot. domande: 87.96%



**IV anno – II semestre**

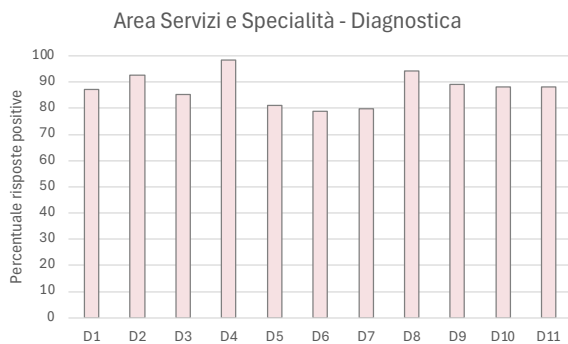
**Area Clinica III – Rotazione 2**

(Neurochirurgia, Psichiatria, Neuropsichiatria Infantile, Psicologia Clinica)

Tutor valutati: 15

Schede compilate: 367

Media soddisfazione tot. domande: 85.16%



**V anno – I semestre**

**Area Servizi e specialità – Rotazione**

**Diagnostica** (Anatomia Patologica, Diagnostica per Immagini)

Tutor valutati: 22

Schede compilate: 361

Media soddisfazione tot. domande: 87.58%



**Vanno – I semestre**

**Area Servizi e specialità – Rotazione**

**Servizi** (Igiene, Medicina del Lavoro, Medicina Legale)

Tutor valutati: 16

Schede compilate: 360

Media soddisfazione tot. domande: 79.5%



**V anno – I semestre**

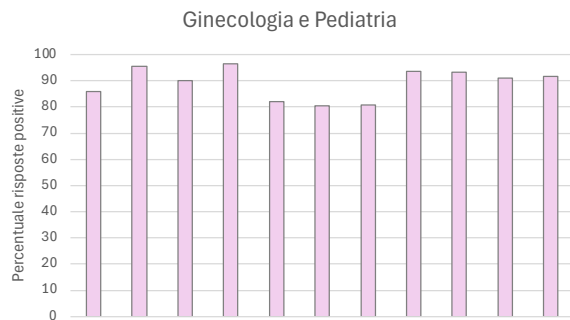
**Area Servizi e specialità – Rotazione**

**Specialità** (Ortopedia, Fisiatria, Chirurgia maxillo-facciale, Chirurgia plastica)

Tutor valutati: 12

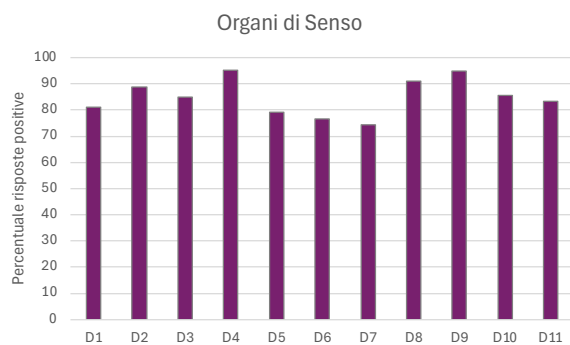
Schede compilate: 358

Media soddisfazione tot. domande: 88.17%



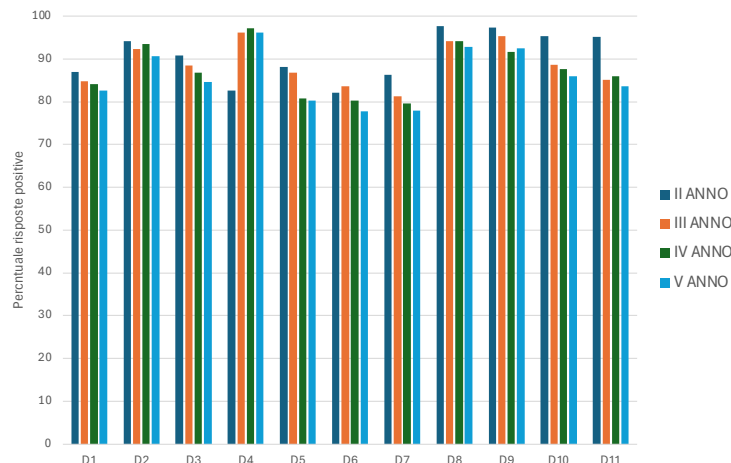
**V anno – Il semestre**  
**Ginecologia e Pediatria**

Tutor valutati: 25  
Schede compilate: 345  
Media soddisfazione tot. domande: 89.17%



**V anno – Il semestre**  
**Organi di Senso**

Tutor valutati: 11  
Schede compilate: 342  
Media soddisfazione tot. domande: 84.97%



*Confronto tra le percentuali di risposte positive alle 11 domande per i tirocini professionalizzanti erogati dal II al V anno*

**ANALISI DATI - TUTOR TIROCINI**

Successivamente è stata condotta un'analisi per singolo tutor, con particolare attenzione all'individuazione dei valori di soddisfazione inferiori al 70% e, in modo più critico, inferiori al 50%. I risultati dettagliati sono riportati nell'**Allegato 2**.

Si precisa che sono stati inclusi nell'analisi tutti i tutor, anche nei casi in cui l'attività sia stata svolta per un numero esiguo di studenti. Il numero di studenti valutatori per ciascun tutor è sempre indicato nell'Allegato 2, al fine di consentire una corretta interpretazione dei dati e della loro significatività.



### **Tutor Tirocinio Nursing – Il anno**

Analisi Generale – L'analisi dei dati evidenzia complessivamente livelli di soddisfazione elevati, con una media complessiva delle valutazioni pari a circa il 90%. Per tutti i 35 tutor le percentuali di risposte medie positive sempre superiori al 70%.

Punti di forza – Le risposte suggeriscono buoni livelli di integrazione dello studente nel reparto, adeguata disponibilità dei tutor per chiarimenti e spiegazioni, corretta compilazione e vidimazione dei libretti di tirocinio entro le scadenze previste.

Punti di debolezza – Emergono alcune criticità puntuali, circoscritte a specifiche domande e a un numero limitato di tutor. In particolare, si osservano valori inferiori al 70% per alcuni tutor per la domanda relativa al numero di studenti assegnati contemporaneamente allo stesso tutor (per un tutor il valore è < 50%) e allo stimolo dell'interesse verso la disciplina da parte del tutor.

Soddisfazione complessiva – Elevata per quasi tutti i reparti coinvolti, con medie dei singoli tutor frequentemente superiori all'80% e, in diversi casi, prossime o superiori al 90%, a conferma di una buona qualità percepita dell'esperienza di tirocinio.

Conclusioni – Pur in presenza di una buona qualità complessiva del tirocinio di Nursing, l'organizzazione delle rotazioni e il rapporto numerico tutor/studenti rappresentano aspetti suscettibili di miglioramento, in particolare in alcuni contesti assistenziali ad elevato carico di lavoro.

### **Tutor Tirocinio di Laboratorio Biomedico – III anno (I semestre)**

Analisi Generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso valori di soddisfazione positivi, con percentuali di risposte medie positive sempre superiori al 70% per i 19 tutor valutati.

Punti di forza – Particolarmente positivi risultano la chiarezza degli obiettivi formativi riportati nel Regolamento dei Tirocini, il numero di studenti assegnati, l'integrazione nel gruppo di lavoro, la corretta compilazione e vidimazione del libretto di tirocinio entro le scadenze previste.

Punti di debolezza – Emergono criticità puntuali per diversi tutor che presentano valori inferiori al 70% in alcune domande specifiche, in particolare in merito alla coerenza delle attività pratiche con gli obiettivi formativi, alla capacità dei tutor di stimolare l'interesse verso la disciplina, al coinvolgimento dello studente nell'attività di laboratorio e all'utilità complessiva del tirocinio di laboratorio biomedico per la formazione (per due tutor < 50%).

Soddisfazione complessiva – Complessivamente elevata, ad eccezione che per 4 tutor che presentano una media inferiore al 70%.

Conclusioni - In specifici contesti, l'esperienza di tirocinio di Laboratorio Biomedico è stata percepita come poco formativa o scarsamente integrata nel percorso didattico complessivo.

### **Tutor Tirocinio di Area Clinica I – III anno (II semestre)**

Analisi Generale – L'analisi dei dati relativi evidenzia complessivamente livelli di soddisfazione elevati, con una media delle valutazioni pari a circa il 90%. La maggior parte dei tutor presenta valori medi ampiamente superiori alla soglia del 70% e solo due tutor presentano valori medi inferiori al 70% sui 44 valutati.

Punti di forza – Risultano molto positivi la chiarezza degli obiettivi formativi riportati nel Regolamento dei Tirocini, l'adeguatezza del numero di studenti assegnati contemporaneamente allo stesso tutor, l'integrazione dello studente nel contesto del reparto, l'utilità del tirocinio per la formazione.

Punti di debolezza – Emergono criticità circoscritte e puntuali che interessano specifiche domande e singoli tutor. In particolare, alcune domande presentano valori inferiori al 70% per un numero limitato di tutor, soprattutto in relazione a: la coerenza delle attività pratiche



### ***TIROCINI PROFESSIONALIZZANTI E ABILITANTI***

con gli obiettivi formativi, il tempo a disposizione per la rotazione, la capacità dei tutor di stimolare l'interesse verso la disciplina, il coinvolgimento attivo dello studente nelle attività di reparto, la puntualità del tutor nel compilare e validare il libretto della valutazione. Critica la situazione di un tutor con 4 risposte = 0 e 2 = 25%.

Soddisfazione complessiva – Molto elevata con diversi tutor che raggiungono una media del 100%. Solo due tutor presentano valori medi inferiori al 70%.

Conclusioni – Nel complesso, il tirocinio di Area Clinica I ha rappresentato un'esperienza formativa efficace con elevati livelli di soddisfazione da parte degli studenti. Le criticità emerse circoscritte a specifici tutor o contesti.

#### **Tutor Tirocinio Semeiotica – III anno (II semestre)**

Analisi Generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione positivo, con valori medi di risposte positive che risultano superiori al 70%, ad eccezione che per due tutor sui 52 valutati.

Punti di forza – Tra gli aspetti maggiormente apprezzati dagli studenti si segnalano il numero di studenti assegnati per tutor e l'integrazione nel contesto di reparto.

Punti di debolezza – Le criticità puntuali in alcuni casi sono ricorrenti, con un numero di valutazioni inferiori al 70%, in particolare per quanto riguarda la coerenza tra le attività svolte e gli obiettivi formativi, la disponibilità dei tutor, la capacità dei tutor di stimolare l'interesse verso la disciplina, il coinvolgimento attivo dello studente nell'attività di reparto. In alcune di queste aree si riscontrano anche valori inferiori al 50%. In particolare, le criticità più marcate riguardano il coinvolgimento degli studenti e il ruolo attivo del tutor.

Soddisfazione complessiva – Molto elevata con diversi tutor che raggiungono una media del 100%. Solo 4 tutor presentano valori medi inferiori al 70%.

Conclusioni – Nel complesso, il tirocinio di Semeiotica mostra una buona qualità generale dell'esperienza formativa; tuttavia, la presenza di criticità puntuali, talvolta anche rilevanti, suggerisce la necessità di rafforzare il coinvolgimento attivo dello studente nelle attività cliniche e valorizzare maggiormente il ruolo formativo del tutor nella stimolazione dell'interesse e nell'accompagnamento dello studente. Questi interventi appaiono particolarmente importanti considerando il ruolo centrale della semeiotica come base propedeutica per i successivi insegnamenti clinici.

#### **Tirocinio Area Clinica II – IV anno (I semestre)**

##### **Rotazione 1**

Analisi Generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione generalmente positivo, con valori medi di risposte positive che risultano sempre superiori al 70% per i 19 tutor valutati.

Punti di forza – Tra gli aspetti maggiormente apprezzati la coerenza delle attività con quanto previsto dal Regolamento di Tirocinio, il numero di studenti assegnati per tutor e l'integrazione nel contesto di reparto.

Punti di debolezza – Emergono criticità puntuali per quanto riguarda la coerenza tra le attività svolte e gli obiettivi formativi, la disponibilità dei tutor, la capacità dei tutor di stimolare l'interesse verso la disciplina, il coinvolgimento attivo dello studente nell'attività di reparto.

Soddisfazione complessiva – Valori superiori al 70% ad eccezione che per due tutor.

Conclusioni – Nel complesso la Rotazione 1 del Tirocinio di Area Clinica II appare strutturato in modo adeguato, ma i dati suggeriscono l'opportunità di rafforzare l'aspetto esperienziale e partecipativo dello studente durante la rotazione.



### **Tirocinio Area Clinica II – IV anno (I semestre)**

#### **Rotazione 2**

Analisi Generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione molto positivo, con valori medi di risposte positive che risultano sempre superiori al 70% per i 18 tutor valutati.

Punti di forza – Molto soddisfacenti le risposte in merito a coerenza delle attività con quanto previsto dal Regolamento di Tirocinio, adeguatezza del tempo dedicato alla rotazione, numero di studenti affidati al tutor, integrazione nel gruppo di lavoro, puntualità del tutor nel compilare e vidimare il libretto, utilità dell'esperienza formativa.

Punti di debolezza – Emergono criticità puntuali per quanto riguarda la disponibilità dei tutor, la capacità di suscitare l'interesse dello studente e il coinvolgimento dello studente nelle attività cliniche con valori inferiori al 70% e per un tutor inferiori al 50%.

Soddisfazione complessiva – Elevata con valori sempre superiori al 70%.

Conclusioni - Nel complesso, la Rotazione 2 del Tirocinio di Area Clinica II il tirocinio si caratterizza per un livello qualitativo buono e coerente con gli obiettivi formativi previsti. Le criticità rilevate, limitate a specifici contesti, suggeriscono la necessità di seguire e coinvolgere maggiormente lo studente per garantire un'esperienza formativa sempre più partecipativa.

### **Tirocinio Area Clinica III – IV anno (II semestre)**

#### **Rotazione 1**

Analisi Generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione molto positivo. Dei 14 tutor valutati, tutti presentano percentuali medie di risposte positive superiori al 70%.

Punti di forza – Positive le risposte in merito a coerenza delle attività svolte con gli obiettivi formativi, chiarezza del Regolamento di Tirocinio, numero di studenti affidati al tutor, integrazione nel gruppo di lavoro, puntualità del tutor nel compilare e vidimare il libretto.

Punti di debolezza – Emergono criticità puntuali in merito a disponibilità del tutor per chiarimenti e spiegazioni, capacità del tutor di stimolare l'interesse verso la disciplina e coinvolgimento dello studente nelle attività cliniche.

Soddisfazione complessiva – Superiore al 70% per la quasi totalità dei tutor, con due soli tutor che presentano valori inferiori a tale soglia.

Conclusioni – La Rotazione 1 del tirocinio di Area Clinica III mostra nel complesso una buona qualità formativa, con solidi punti di forza sul piano organizzativo e dell'integrazione nel reparto. Le criticità rilevate riguardano principalmente la dimensione del coinvolgimento attivo e della stimolazione dell'interesse, aspetti sui quali può essere utile promuovere momenti di sensibilizzazione e confronto con i tutor.

### **Tirocinio Area Clinica III – IV anno (II semestre)**

#### **Rotazione 2**

Analisi generale – Le percentuali medie di risposte positive risultano superiori al 70% per la maggior parte dei tutor, con due tutor che presentano valori medi inferiori a tale soglia.

Punti di forza – Le dimensioni che riportano le valutazioni più solide sono quelle inerenti al numero di studenti assegnati al tutor e all'integrazione dello studente nel gruppo di reparto.

Punti di debolezza – Si evidenziano criticità più diffuse rispetto alla Rotazione 1. Diverse domande presentano valori inferiori al 70% per più tutor, in particolare nelle aree relative a disponibilità del tutor, capacità di stimolare l'interesse, coinvolgimento nelle attività cliniche e, in alcuni casi, coerenza delle attività con gli obiettivi formativi e utilità percepita del tirocinio. Per due tutor si registrano valori inferiori al 50% in più domande.



Soddisfazione complessiva – Superiore al 70% per la maggior parte dei tutor, con due tutor che presentano valori inferiori a tale soglia.

Conclusioni – La Rotazione 2 dell'Area Clinica III evidenzia una qualità complessiva adeguata ma meno omogenea rispetto alla Rotazione 1. Accanto a contesti positivi, emergono situazioni che richiedono attenzione, in particolare per quanto riguarda il coinvolgimento attivo dello studente e la dimensione relazionale del tutoraggio.

### **Tirocinio Area Servizi e Specialità – V anno (I semestre)**

#### **Rotazione Diagnostica**

Analisi generale – L'analisi dei dati evidenzia complessivamente un buon livello di soddisfazione. Dei 22 tutor valutati, la maggior parte presenta percentuali medie di risposte positive superiori al 70%; si registrano 2 tutor con valori medi inferiori a tale soglia.

Punti di forza – Le risposte con risultati più solidi sono inerenti alla chiarezza degli obiettivi formativi nel Regolamento dei Tirocini, al numero di studenti assegnati al tutor e all'integrazione dello studente nel gruppo di lavoro.

Punti di debolezza – Emergono criticità per quanto riguarda: disponibilità del tutor, capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina, coinvolgimento dello studente nelle attività, compilazione e vidimazione del libretto, percezione dell'utilità del tirocinio da parte dello studente.

Soddisfazione complessiva – Per 4 tutor la soddisfazione complessiva risulta inferiore al 70%, confermando una percezione non uniforme della qualità dell'esperienza formativa in alcuni contesti diagnostici.

Conclusioni – Il tirocinio in area Diagnostica mostra una base organizzativa adeguata, ma presenta criticità in relazione al coinvolgimento dello studente e alla qualità dell'interazione tutor–studente.

### **Tirocinio Area Servizi e Specialità – V anno (I semestre)**

#### **Rotazione Servizi**

Analisi generale – L'analisi dei dati evidenzia discreto un buon livello di soddisfazione. Su 16 tutor valutati, 3 presentano percentuali medie inferiori al 70%, mentre per gli altri i valori risultano complessivamente adeguati.

Punti di forza – Le risposte con risultati più solidi sono inerenti al numero di studenti assegnati al tutor e alla puntualità nella compilazione e vidimazione del libretto.

Punti di debolezza – Emergono criticità diffuse che riguardano la coerenza delle attività con gli obiettivi formativi, l'adeguatezza del tempo dedicato alla rotazione, la disponibilità del tutor e, soprattutto, la capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina, il coinvolgimento nelle attività cliniche e l'utilità percepita del tirocinio per la formazione.

Soddisfazione complessiva – Risulta nel complesso adeguata, ma coerente con le criticità sopra evidenziate, mostrando una variabilità maggiore rispetto ad altre aree. Per 4 tutor la soddisfazione complessiva risulta inferiore al 70% e per uno inferiore al 50%.

Conclusioni – Il tirocinio in area Servizi evidenzia criticità soprattutto in relazione alla capacità di coinvolgere attivamente lo studente e di rendere il tirocinio percepito come realmente formativo.

### **Tirocinio Area Servizi e Specialità – V anno (I semestre)**

#### **Rotazione Specialità Medico-Chirurgiche**

Analisi generale – Tutti i 12 tutor valutati presentano percentuali medie di risposte positive superiori al 70%, configurando un quadro complessivamente molto positivo.



Punti di forza – La maggior parte delle dimensioni riporta valori elevati, con percentuali frequentemente superiori all'80%. Si osservano buoni livelli di: coerenza delle attività con gli obiettivi formativi, disponibilità e coinvolgimento del tutor, integrazione nel gruppo di reparto e utilità percepita del tirocinio.

Punti di debolezza – Le eventuali criticità risultano sporadiche e riferite a singoli tutor su specifiche domande, senza configurare problematiche sistemiche.

Soddisfazione complessiva – Risulta superiore al 70% per tutti i tutor, confermando un'elevata qualità percepita dell'esperienza formativa

Conclusioni – Il tirocinio nelle Specialità Medico-Chirurgiche si caratterizza per un elevato grado di soddisfazione e per una buona omogeneità dei risultati tra i tutor. Le sporadiche criticità rilevate non incidono sul quadro generale, che risulta ampiamente positivo.

### **Tirocinio Ginecologia e Pediatria – V anno (II semestre)**

Analisi generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione molto positivo. Dei 26 tutor valutati, tutti presentano percentuali medie di risposte positive superiori al 70%, ad eccezione di un solo tutor.

Punti di forza – I risultati più solidi e omogenei riguardano la chiarezza degli obiettivi formativi nel Regolamento dei Tirocini, il numero di studenti assegnati al tutor, l'integrazione dello studente nel gruppo di lavoro, la puntualità nella compilazione e vidimazione del libretto, l'utilità percepita del tirocinio per la formazione.

Punti di debolezza – Le criticità si concentrano prevalentemente sulla disponibilità del tutor per chiarimenti, sulla capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina e sul coinvolgimento dello studente nelle attività cliniche. Per alcuni tutor si registrano valori inferiori al 70% e, in casi puntuali, percentuali inferiori al 50%.

Soddisfazione complessiva – Risulta superiore al 70% per tutti i tutor, con una sola eccezione.

Conclusioni – Il tirocinio in Ginecologia e Pediatria presenta un quadro complessivamente molto positivo. Le criticità rilevate risultano circoscritte e principalmente legate alla qualità dell'interazione tutor-studente e al livello di coinvolgimento operativo.

### **Tirocinio Organi di Senso – V anno (II semestre)**

Analisi generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione molto positivo. Tutti gli 11 tutor valutati presentano percentuali medie di risposte positive superiori al 70%.

Punti di forza – Le dimensioni con risultati particolarmente positivi riguardano il numero di studenti assegnati al tutor, l'integrazione nel gruppo di lavoro, la puntualità nella compilazione e vidimazione del libretto.

Punti di debolezza – Le criticità emergono soprattutto in merito a: disponibilità del tutor, capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina, coinvolgimento dello studente nelle attività cliniche. Per alcuni tutor si registrano valori inferiori al 70% e, in casi puntuali, percentuali inferiori al 50%.

Soddisfazione complessiva – Risulta superiore al 70% per tutti i tutor, con una sola eccezione.

Conclusioni – Il tirocinio negli Organi di Senso si caratterizza per una buona qualità organizzativa e per un livello di soddisfazione complessivamente soddisfacente. Le criticità riscontrate sono circoscritte alla dimensione relazionale e motivazionale.



### **CONCLUSIONI GENERALI TIROCINI PROFESSIONALIZZANTI II-V ANNO**

L'analisi dei dati relativi ai tirocini dal II al V anno evidenzia un quadro globalmente molto positivo, con livelli di soddisfazione medi generalmente superiori al 70% e, in molte aree, prossimi o superiori al 90%.

Nella maggior parte dei tirocini analizzati emerge una buona solidità organizzativa, testimoniata in particolare da:

- chiarezza degli obiettivi formativi riportati nel Regolamento dei Tirocini (D2);
- adeguatezza del numero di studenti assegnati al tutor (D4);
- buona integrazione dello studente nel contesto di reparto o laboratorio (D8);
- regolare compilazione e validazione del libretto di tirocinio (D9);
- elevata soddisfazione complessiva (D10) per la grande maggioranza dei tutor valutati.

Le criticità rilevate risultano nella maggior parte dei casi puntuali e circoscritte a specifici tutor o contesti assistenziali, senza configurare problematiche sistemiche diffuse.

Tuttavia, in modo trasversale a più anni di corso e a diverse aree cliniche, si osserva una ricorrenza di criticità nelle seguenti dimensioni:

- disponibilità del tutor per chiarimenti e spiegazioni (D5);
- capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina (D6);
- coinvolgimento attivo dello studente nelle attività cliniche (D7).

In alcune aree (in particolare Laboratorio Biomedico, Area Clinica III – Rotazione 2 e Area Servizi) tali criticità risultano più marcate, con presenza di valori inferiori al 50% per singoli tutor e maggiore variabilità nella soddisfazione complessiva.

Nel complesso, l'esperienza di tirocinio nel CdLM in Medicina e Chirurgia si configura come strutturata, coerente con gli obiettivi formativi e percepita come utile per la formazione dello studente. Le aree di miglioramento riguardano soprattutto la dimensione relazionale e formativa del tutoraggio, con particolare riferimento al coinvolgimento attivo dello studente e alla valorizzazione dell'esperienza pratica come momento centrale di apprendimento clinico.

Si ritiene pertanto opportuno:

- promuovere momenti di confronto e sensibilizzazione con i tutor;
- rafforzare la cultura del tutoraggio clinico come funzione formativa;
- monitorare con particolare attenzione le aree che hanno evidenziato maggiore variabilità.

Nel complesso, i risultati confermano una buona qualità dell'attività di tirocinio professionalizzante, con margini di miglioramento mirati e circoscritti.



## TIROCINI ABILITANTI (TPV)

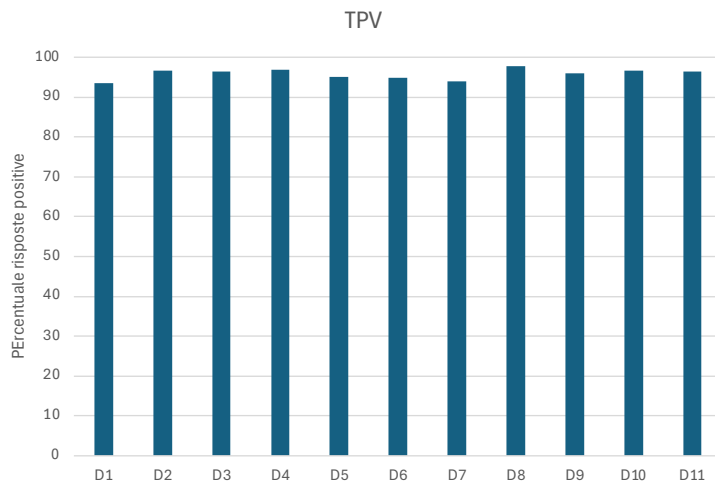
Un'analisi separata è stata effettuata per il Tirocinio Pratico Valutativo (TPV) abilitante. Sono stati esaminati due turni di TPV svolti rispettivamente nei periodi marzo–maggio 2025 e ottobre–dicembre 2025.

Si ricorda che il TPV è disciplinato dal DM 58/2018 e prevede lo svolgimento di tre mesi di attività, articolati in:

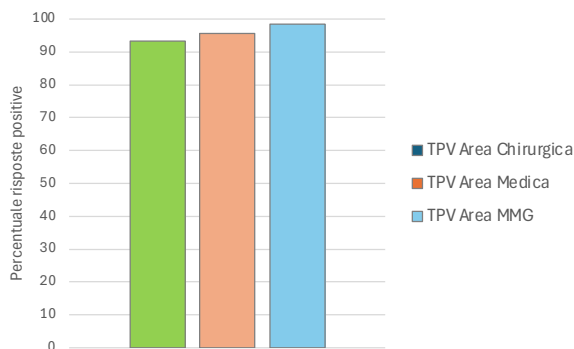
- un mese in area medica,
- un mese in area chirurgica,
- un mese presso un Medico di Medicina Generale,

per un totale di 100 ore per ciascuna area.

L'assegnazione ai tutor di area medica e chirurgica dipende dalla disponibilità dei reparti e può prevedere fino a un massimo di 2-3 studenti per tutor, mentre presso il Medico di Medicina Generale l'attività si svolge con un solo studente per volta, al fine di garantire un adeguato livello di supervisione e coinvolgimento diretto nell'attività.



L'analisi per **DATI AGGREGATI** dei TPV delle 3 aree mostra che la soddisfazione complessiva media per ognuna delle 12 domande è sempre superiore al 90% (**Allegato 3**).



La soddisfazione per ogni singola rotazione è sempre molto elevata, con valori del 98% circa per l'area MMG.

L'analisi per singolo tutor, dettagliata nell'**Allegato 4**, è riassunta di seguito per le 3 aree.

### Tirocinio Area Chirurgica

Analisi generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione molto positivo. Dei 72 tutor valutati, tutti presentano percentuali medie di risposte superiori al 70%,



ad eccezione di due tutor con valutazioni inferiori al 70% e di un tutor con valutazioni inferiori al 50%.

Punti di forza – Per alcune domande, il numero di tutor con valori inferiori alla soglia rimane contenuto entro il 10% del totale. Mostrano una maggiore stabilità le dimensioni inerenti a: chiarezza degli obiettivi formativi, integrazione dello studente nel contesto, puntualità nella compilazione e vidimazione del libretto.

Punti di debolezza – Alcune aree presentano una concentrazione più significativa di risposte inferiori al 70%, indicando criticità trasversali. Le situazioni con valori inferiori al 50% risultano numericamente limitate ma distribuite in modo più eterogeneo. Le criticità risultano maggiormente concentrate per le domande inerenti a: disponibilità del tutor, stimolo dell'interesse verso la disciplina, coinvolgimento attivo nelle attività.

Soddisfazione complessiva – Abbastanza elevata per la maggioranza dei tutor. 5 tutor presentano valori inferiori al 70% e 2 tutor valori inferiori al 50%.

Conclusioni – L'analisi del TPV di Area Chirurgica evidenzia un quadro complessivamente positivo sul piano organizzativo e procedurale. Le criticità emerse riguardano prevalentemente la dimensione relazionale e partecipativa del tutoraggio. La variabilità osservata suggerisce la necessità di promuovere momenti di sensibilizzazione e confronto con i tutor per rafforzarne il ruolo formativo.

### **Tirocinio Area Medica**

Analisi generale – L'analisi dei dati evidenzia nel complesso un livello di soddisfazione molto positivo e più omogeneo. Dei 58 tutor valutati, tutti presentano percentuali medie di risposte superiori al 70%.

Punti di forza – Per la maggior parte delle domande, il numero di tutor con percentuali inferiori al 70% rimane ampiamente al di sotto della soglia del 10% del totale, indicando criticità circoscritte e non sistemiche. Le situazioni con valori inferiori al 50% risultano numericamente molto contenute e distribuite su poche dimensioni specifiche. Le aree con un numero molto ridotto di tutor al di sotto della soglia sono quelle inerenti a: adeguatezza del tempo della rotazione, numero di studenti assegnati al tutor, disponibilità del tutor, stimolo dell'interesse verso la disciplina, integrazione nel gruppo di lavoro.

Punti di debolezza – Le criticità, pur non configurandosi come diffuse, si concentrano maggiormente nelle seguenti dimensioni: coerenza tra attività e obiettivi formativi, coinvolgimento attivo dello studente nelle attività di reparto, puntualità nella compilazione e vidimazione del libretto.

Soddisfazione complessiva – Presenta valori generalmente elevati, con un numero molto contenuto di situazioni critiche (1 tutor < 50%, 2 tutor < 70%).

Conclusioni – L'analisi del TPV di Area Medica presenta un quadro complessivamente positivo e più omogeneo rispetto all'area chirurgica. Le criticità emerse non superano la soglia del 10% dei tutor, risultano circoscritte a specifici contesti e riguardano prevalentemente la dimensione relazionale e procedurale (compilazione del libretto).

### **Tirocinio Area MMG**

Analisi generale – L'analisi dei dati relativi ai 98 tutor di Medicina Generale evidenzia un quadro complessivamente positivo e sostanzialmente omogeneo. Solo 3 tutor mostrano valori medi inferiori al 70%.

Punti di forza – In nessuna delle domande il numero di tutor con percentuali inferiori al 70% supera la soglia del 10% del totale (≈10 tutor), indicando che le criticità rilevate non assumono carattere sistemico ma rimangono circoscritte a specifici contesti. Le situazioni con valori inferiori al 50% risultano numericamente molto limitate e distribuite su poche aree.



Le dimensioni che mostrano maggiore solidità sono inerenti a: numero di studenti assegnati al tutor, disponibilità del tutor, integrazione nel contesto professionale, utilità dell'esperienza formativa.

Punti di debolezza – Le criticità, pur non diffuse, si concentrano maggiormente negli ambiti inerenti a: coerenza tra attività svolte e obiettivi formativi, capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina e coinvolgimento attivo dello studente nelle attività.

Soddisfazione complessiva – Presenta valori elevati, con un numero molto contenuto di situazioni critiche (5 tutor < 70%).

Conclusioni – Il TPV svolto presso i Medici di Medicina Generale presenta un quadro complessivamente positivo e omogeneo. Le criticità sono numericamente contenute, non superano mai la soglia del 10% dei tutor, riguardano prevalentemente aspetti qualitativi legati al coinvolgimento attivo dello studente e alla percezione di coerenza tra attività e obiettivi formativi.

### **CONCLUSIONI GENERALI TPV**

L'analisi complessiva dei dati relativi al TPV nelle tre aree (Chirurgica, Medica e Medicina Generale) evidenzia un quadro globalmente positivo, con livelli di soddisfazione mediamente elevati e una prevalenza significativa di percentuali di risposte superiori al 70% per la quasi totalità dei tutor valutati.

In tutte le aree considerate le criticità non assumono carattere sistemico e il numero di tutor con valutazioni inferiori alla soglia del 70% rimane generalmente al di sotto del 10% del totale. Le situazioni con valori inferiori al 50% risultano numericamente contenute.

Dal confronto tra le tre aree emergono alcune tendenze comuni. Sono elementi di maggiore stabilità la chiarezza degli obiettivi formativi, l'adeguatezza del rapporto numerico tutor-studente, l'integrazione dello studente nel contesto professionale, la corretta e puntuale compilazione del libretto di tirocinio (con alcune eccezioni), la soddisfazione complessiva che è generalmente elevata.

Le criticità, pur non diffuse, si concentrano trasversalmente in alcune dimensioni comuni alle tre aree: disponibilità del tutor, capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina, coinvolgimento operativo dello studente nelle attività cliniche. Tali aspetti riguardano prevalentemente la dimensione relazionale, motivazionale e partecipativa del tutoraggio, più che quella organizzativa o strutturale.

Si nota inoltre che il tirocinio in Area Medica risulta il più omogeneo sotto il profilo dei risultati, quello di Area Chirurgica mantiene un quadro complessivamente positivo, ma presenta una maggiore variabilità nelle dimensioni critiche, quello di Medicina Generale mostra una buona stabilità organizzativa e un'elevata soddisfazione complessiva, con criticità circoscritte soprattutto alla dimensione esperienziale.

Nel complesso, il TPV si conferma un'esperienza formativa di buona qualità, coerente con gli obiettivi abilitanti previsti dalla normativa vigente e adeguatamente strutturata sotto il profilo organizzativo. Le criticità rilevate non compromettono il quadro generale, risultano circoscritte a specifici contesti e suggeriscono la necessità di rafforzare ulteriormente il ruolo formativo del tutor.



## CONFRONTO CON RISULTATI a.a. 2023-24 vs. a.a. 2024-25

Il confronto tra i dati dell'a.a. 2024–2025 e quelli dell'a.a. 2023–2024 deve essere interpretato alla luce di una significativa modifica nelle modalità di somministrazione del questionario.

Nell'a.a. 2023–2024 la rilevazione è stata effettuata tramite un Google Form strutturato ad hoc per garantire l'anonimato; le domande, pur riferite alle medesime dimensioni qualitative (disponibilità del tutor, stimolo dell'interesse, integrazione nel contesto, partecipazione attiva, soddisfazione complessiva), presentavano una formulazione parzialmente diversa rispetto a quelle attualmente in uso.

Nell'a.a. 2024–2025 la rilevazione è stata invece effettuata tramite la piattaforma Easy Clinical Training (ECT). La compilazione è stata resa obbligatoria ai fini della chiusura del tirocinio, garantendo maggiore tracciabilità, completezza e controllo del dato. Le domande sono state inoltre riformulate e allineate alle linee guida AVA3. Si evidenzia un significativo incremento sia nel numero di schede raccolte sia nel numero di tutor valutati, verosimilmente correlato alla maggiore strutturazione e controllabilità del sistema ECT.

Ai fini del confronto, si è ritenuto metodologicamente più corretto non procedere a un'analisi puntuale per singola domanda, ma limitare il confronto al dato relativo alla soddisfazione complessiva dell'esperienza di tirocinio (Domanda 8 nell'a.a. 2023–2024 vs. Domanda 10 nell'a.a. 2024–2025), tenuto conto che i due sistemi di rilevazione non risultano perfettamente sovrapponibili, pur riferendosi alle medesime dimensioni qualitative.

Il dato dell'a.a. 2024–2025 appare più robusto sotto il profilo statistico, in ragione dell'aumento significativo del numero di schede raccolte; tuttavia, il livello complessivo di soddisfazione si mantiene elevato in entrambi gli anni accademici.

La tabella di confronto evidenzia alcune flessioni in specifiche aree, ma nel complesso le variazioni positive superano numericamente quelle negative. L'incremento risulta particolarmente significativo per il tirocinio di Semeiotica, mentre si osserva una riduzione della soddisfazione nell'area Servizi e Specialità medico-chirurgiche. Tale dato risulta coerente con quanto emerso dall'analisi qualitativa interna, che aveva già evidenziato criticità puntuali nell'analisi dettagliata per tutor.

CONFRONTO SODDISFAZIONE COMPLESSIVA a.a. 2023-24 vs. a.a. 2024-25			
	2024-25	2023-24	Differenza
Schede Analizzate	5516	3173	2343
Tutor	531	356	175
<b>TIROCINI</b>			
Nursing	95.33	97.35	-2.02
Laboratorio Biomedico	81.54	82.37	-0.83
Area Clinica I	91.46	90.06	1.40
Semeiotica	93.06	88.21	4.85
Area Clinica II	89.30	86.19	3.11
Area Clinica III	86.07	83.70	2.37
Servizi e Specialità	84.42	90.40	-5.98
Ginecologia e Pediatria	91.11	87.81	3.30
TPV	96.71	94.20	2.51
	<b>89.89</b>	<b>88.92</b>	<b>0.97</b>